



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind scutirea persoanelor fizice de la plata impozitului datorat bugetului de stat asupra bunurilor imobile afectate de fenomenele meteorologice deosebite produse în anul 2005

Analizând propunerea legislativă privind scutirea persoanelor fizice de la plata impozitului datorat bugetului de stat asupra bunurilor imobile afectate de fenomenele meteorologice deosebite produse în anul 2005, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP 647 din 20.10.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare scutirea persoanelor fizice de la plata impozitului datorat bugetului de stat asupra bunurilor imobile afectate de fenomenele meteorologice deosebite produse în anul 2005.

Prin natura sa, proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

În aplicarea art.75 din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Cu adresa nr.BP649 din 20 octombrie 2005 Biroului permanent al Senatului a solicitat Consiliului Legislativ avizarea propunerii legislative intitulată Lege privind scutirea de impozit a terenurilor afectate de ploi și de inundații pe durata neproductivității lor, iar prezenta propunere legislativă reglementează atât scutirea la

plata impozitelor datorate atât pe casele, cât și pe terenurile afectate de fenomenele meteorologice deosebite care s-au produs în anul 2005.

Pe cale de consecință, recomandăm dezbaterea concomitentă în Parlament a celor două propuneri legislative.

3. Menționăm faptul că în conformitate cu dispozițiile Titlului IX din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, impozitele avute în vedere în propunerea legislativă fac parte atât din categoria **impozite și taxe locale, fiind venituri ale bugetelor locale ale unităților administrativ – teritoriale cât și ale bugetului de stat (impozitele pentru terenurile prevăzute la art.257 alin.(6) din Codul fiscal, și impozitele pe venitul agricol).**

Din acest motiv, sintagma „bugetului de stat”, trebuie eliminată din titlul propunerii legislative și din art.1.

4. Având în vedere faptul că impozitele și taxele sunt reglementate prin Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, este necesară inserarea în propunerea legislativă a unei norme care să reglementeze raportul juridic între dispozițiile sale și Codul fiscal (derogare).

5. De asemenea, în ceea ce privește drepturile aferente proprietății imobiliare, menționăm că devin incidente dispozițiile art.14 alin.(5) din Ordonanța de urgență nr.45/2003 privind finanțele publice locale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.108/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia în cuprinsul propunerii legislative trebuie precizate sursele de acoperire a diminuării veniturilor.

6. În ceea ce privește scutirile de impozite propuse semnalăm următoarele:

a) După cum rezultă din textul propunerii legislative, scutirea referitoare la terenuri vizează în fapt **veniturile din activitățile agricole** care ar fi trebuit să fie obținute de pe respectivele terenuri, precum și **impozitul aferent proprietății asupra terenului.**

b) Menționăm faptul că reglementarea veniturilor din activitățile agricole se regăsește în art.71-74 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare (respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr.138/2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.163/2005).

Potrivit art.72 alin.(4) din actul normativ la care ne-am referit anterior „dacă o activitate agricolă a unui contribuabil înregistrează o pierdere datorată calamităților naturale, norma de venit aferentă activității se reduce astfel încât să reflecte această pierdere”.

Drept consecință a acestui text, impozitul în cotă de 16% asupra venitului net obținut din veniturile agricole se poate reduce până la anularea obligației de plată din cauza calamităților naturale, care cuprind și ploile și inundațiile.

Semnalăm faptul că acest impozit este **venit al bugetului de stat**.

c) În ceea ce privește impozitul **aferent proprietății** asupra terenului, scutirea de la această categorie de impozit pare nejustificată, întrucât dreptul de proprietate asupra terenului nu este afectat de calamitate. Eventual, poate opera o modificare a categoriei în care este clasificat terenul datorită degradării și calcularea unei cote inferioare de impozit de către consiliile locale, fiind venit **al bugetelor locale**.

Semnalăm că impozitele aferente proprietății sunt reglementate de art.256 din Codul fiscal, iar art.257 din același act normativ prevede scutirile de la plata respectivului impozit.

De asemenea, menționăm că în cazul terenurilor extravilane, potrivit art.258 alin.(6) **pct.10**, pentru terenurile încadrate în clasa de calitate neproductiv nu sunt stabilite obligații fiscale. Menționăm că obligațiile fiscale asupra terenurilor prevăzute la art.258 alin.(6) revin bugetului de stat.

d) Raportat la cele două categorii de **impozite** la care ne-am referit mai sus, menționăm că acestea **se datorează de către persoanele fizice și/sau juridice, proprietari, concesionari, locatari titulari de administrare sau de folosință după caz**.

În această situație, sugerăm reanalizarea expresiei „nu pot fi utilizate de proprietar” din cuprinsul art.1.

Totodată, la același art.1, ținând cont că au avut loc și alunecări și surpări de terenuri, propunem înlocuirea expresiei „de ape”, „de calamități naturale”.

Aceeași propunere o formulăm și pentru titlul propunerii legislative.

e) În ceea ce privește **casele**, semnalăm faptul că în afară de proprietari, sarcinile fiscale sunt stabilite și în sarcinile concesionarilor, locatarilor, titularii dreptului de administrare sau de

folosință, după caz, pentru clădiri proprietate publică sau privată a statului ori a unităților administrativ teritoriale.

Totodată, precizăm faptul că impozitele se datorează pentru **clădiri** (potrivit Codului fiscal) indiferent dacă acestea sunt case și/sau diverse anexe.

Față de cele de mai sus sugerăm reformularea art.1 și art.2 alin.(1).

7. În ceea ce privește norma de la art.2 alin.(2), aceasta ar trebui să facă referire și la veniturile aferente bugetului de stat.

8. Propunem eliminarea din proiect a formulei de atestare a constituționalității legii, în raport de prevederile art.44 din Legea nr.24/2000, republicată, întrucât consemnarea acesteia revine succesiv fiecărei Camere și, respectiv, Parlamentului, în funcție de modul în care se va desfășura procesul decizional în adoptarea prezentului proiect de lege.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1484 / 24.10.2005